BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1- 1285-8/22
Mostar, 03.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić advokatu iz Bijeljine od 29.04.2022. godine izjavljenu na postupanje ugovornog organa i Obavještenje o dodjeli ugovora broj 897-4-1-35-5-24/22 od 28.04.2022. godine, u postupku javne nabavke: Nabavka i isporuka namaza i dodataka za jela i kolače za potrebe KJU "Gerontološki centar" Sarajevo - Pregovarački postupak, ugovornog organa KJU "Gerontološki centar" Sarajevo , na osnovu člana 93. stav (7), člana 104., člana 111. stav (1) tačka d) i 111. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 03.06.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Pregovarački postupak bez objave obavještenja Nabavka i isporuka namaza i dodataka za jela i kolače za potrebe KJU "Gerontološki centar" Sarajevo:
   - Obavještenje o dodjeli ugovora broj 897-4-1-35-5-24/22 od 28.04.2022. godine,
   - Ugovor o nabavci zaključen 15.04. 2022. godine između KJU Gerontološki centar Sarajevo i Vinojug Sarajevo,

   i svi akti doneseni na osnovu predmetnog postupka nabavke.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/advokatu Grozdi Đukić, u ukupnom iznosu od 562,50 KM.
3. Obavezuje se Ugovorni organ KJU "Gerontološki centar" Sarajevo da isplati troškove sastava žalbe žalitelju Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupanom po punomoćniku Grozdi Đukić advokatu iz Bijeljine, u ukupnom iznosu od 562,500 KM, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ KJU "Gerontološki centar" Sarajevo (u daljem tekstu: ugovorni organ) objavio je na portalu javnih nabavki 28.04.2022. godine Obavještenje o dodjeli ugovora broj 897-4-1-35-5-24/22. Žalitelj Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić advokatu iz Bijeljine (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu 29.04.2022. godine na postupanje

ugovornog organa i na Obavještenje o dodjeli ugovora broj 897-4-1-35-5-24/22 od 28.04.2022. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 12.05.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Na portalu javnih nabavki je dana 28.04.2022. godine objavljeno Obavještenje o dodjeli ugovora broj 897-4-1-35-5-24/22 iz kojeg je vidljivo da je ugovorni organ u predmetu Nabavka i isporuka namaza i dodataka za jela i kolače za potrebe KJU "Gerontološki centar" Sarajevo - Pregovarački postupak" potpisao ugovor sa ponuđačem „Vinojug" d.0.0. Sarajevo u vrijednosti od 66.749,11 KM.
Preduzeće „Lala i Laćo" d.0.0. Bijeljina kao ponuđač koji je u prethodnom periodu realizovao navedeni ugovor i takođe učestovao u postupcima javne nabavke za novi ugovor u 2022. godini, a koji su poništeni, smatra da je ugovorni organ navedenim postupanjem povredio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i prava koja su predviđena istim, te stoga zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine u skladu sa odredbama člana 101. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH ulaže žalbu na postupanje ugovornog organa u navedenom postupku i pobija navedeno Obavještenje i radnje koje su mu prethodile kao nezakonite te navodi sljedeće:
U Obavještenju o dodjeli ugovora broj 897-4-1-35-5-24/22, u Aneksu C2 pod tačkom b) Razlozi za primjenu "Pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja o nabavci" ugovorni organ između ostalog navodi i sljedeće:
- da je prethodin postupak ‚Nabavka i isporuka namaza i dodataka za jela i kolače za potrebe KJU "Gerontološki centar" bio pokrenut na osnovu Odluke o pokretanju postupka od 31.01.2022. godine i Obavještenja o nabavci dana 31.01.2022. godine, te da su pristigle ponude otvorene dana 21.02.2022. godine i da je u zapisniku utvrđeno da je pristiglo ukupan 2 ponude, da nije bilo neblagovremenih i neprihvatljivih ponuda i da su to ponude: VINOJUG doo i LALA I LAĆO doo.
Komisija je nakon uspješno završene e-aukcije konstatovala da ponude oba ponuđača prelaze vrijednost planiranu za predmetni postupak javne nabavke te je u skladu sa članom 69. stav (2) alineja e) i 70. stav (1) i (4) Zakona o javnim nabavkama poništila postupak.
- da je na osnovu Odluke o pokretanju postupka od 07.03.2022.godine i Obavještenja o nabavci pokrenut je PONOVLJENI otvoreni postupak nabavke i isporuke namaza i dodataka za jela i kolače u okviru kojeg je povećana procijenjena vrijednost nabavke kako bi se ponuđači mogli uklopiti u istu.
Ukupan broj pristiglih ponuda je bio 1 i to ponuda Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, nije bilo neblagovremenih ponuda.
Ponuđač LALA I LAĆO je u svojoj ponudi od 21.03.2022. godine u Obrascu za 1 godinu dao ponudu u iznosu od 63.811,12 KM bez PDV-a, dok ukupna cijena ponude za period od tri godine bez PDV-a iznosi 191.433,36 KM.
Obzirom da procijenjena godišnja vrijednost nabavke bez PDV-a iznosi maksimalno 60.000,00 KM, a procijenjena maksimalna vrijednost za period od tri godine iznosi ukupno 180.000,00 KM, Komsija konstatuje da ponuda ponuđača LALA I LAĆO prelazi procijenjenu vrijednost planiranu

za predmetni postupak javne nabavke te je u skladu sa članom 69. stav (2) alineja e) i 70. stav (1) i (4) Zakona o javnim nabavkama donesena Odluka o poništenju postupka.
- da je prethodni okvirni sporazum zaključen 2019. godine na period od tri godine i ističe dana 15.04.2022.godine.
Ugovorni organ dalje navodi da je predmetni postupak pokrenut na vrijeme, ali vrijednosti ponuda koje su prelazile procjenjenu vrijednost postupka dovele do poništenja postupka te da će po treći put ponoviti otvoreni postupak nabavke, a u međuvremenu je kostatovano da pokretanje predmetnog pregovaračkog postupka nije nastalo kao razlog koji se može dovesti u vezu sa ugovornim organom, te da je predmetna roba neophodna za normalno i nesmetano funkcionisanje ugovornog organa u pripremi svakodnevnih obroka za 220 korisnika usluga u okviru Službe ishrane, to se odluka donosi iz razloga krajnje hitnosti.
Obavještenje o dodjeli ugovora broj 897-4-1-35-5-24/22 od 28.04.2022. godine žalilac dostavlja kao Dokaz broj 1.
Dakle, sam ugovorni organ navodi da je u dva navrata pokušao provesti postupak javne nabavke te su u oba postupka dostavljene ponude čija vrednost prelazi procienjenu vrijednost nabavke.
Važno je ukazati na dvije bitne činjenice, a to je da je okvirni sporazum iz 2019. godine realizovao ponuđač ..Lala i Laćo" d.o.o. Bijeliina te da se imenovani ponuđač takmičio u oba postupka koja su poništena i dostavio ponude čija ie vrijednost na godišnjem nivo bila niža od vrijednosti ugovora potpisanog putem pregovaračkog postupka...??
U postupku koji je raspisan na osnovu Odluke o pokretanju postupka od 07.03.2022.godine, žalilac je jedini dostavio ponudu čija je godišnja vrijednost iznosila 63.811,12 KM, ali je ista odbačena jer je procjenjena vrijednost predviđena na 60.000,00 KM.
U tom postupku je žalitelju Odluka o poništenju postupka broj 16-394-8/22 od 01.04.2022. godine dostavljena isti dan kad je donešena, a ugovorni organ je u roku od 15 (petnaest) dana sklopio ugovor u pregovaračkom postupku bez obavještenja o nabavci i dostavljanja početne ponude za pregovaranje.
Dakle, ugovornom organ ie odbacio ponudu od 62.811.12 KM jer se niie uklapala u predviđenu vrijednost nabavke a u tako kratkom roku zaključio novi ugovor putem pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja o nabavci na vrijednost od 66.740 KM, da nije dokazao razloge krajnje hitnosti kao preduslov za provođenje tog postupka!
Iz samog obavještenja se vidi da ugovorni organ nije odredio trajanje ugovora, već u obavještenju navodi da ima namjeru sprovesti novi otvoreni postupak ali se po vrijednosti na koju se ugovor zaključuje da primjetiti da je isti zaključen na godinu dana!
Ugovorni organ je prije sprovođenja pregovaračkog postupka bez obavještenja o nabavci pozvao određeni broj ponuđača za dostavu inicijalne ponude putem e-maila sljedećeg sadržaja:
Poštovani,
Kantonalna javna ustanova „Gerontološki centar " Sarajevo, namjerava postupkom javne nabavke izvršiti nabavku namaza i dodataka za jela i kolače za potrebe KJU „Gerontološki centar" Sarajevo.
Kako bi izvršili istraživanje tržišta, molimo Vas, da nam najkasnije 11.04.2022.aodine do O0:OO sati dostavite INICIJALNU ponudu za predmetnu nabavke, na protokol ili putem pošte ili putem maila. a prema specifikaciji u prilogu akta.
Inicijalna ponuda ne obavezuje i zahtjeva se samo u svrhu ispitivanja trenutnih cijena na tržištu.

S obzirom na to da je žalilac u prethodna dva mjeseca dva puta slao ponudu u okviru otvorenog postupka za istu vrstu i količinu robe, to je smatrao da nije potrebno slati i posebnu ponudu radi ispitivanja tržišta.
Žalilac je tek kasnije saznao da je ovo za inicijalne ponude za isptivanje tržišta bio klasični poziv za dostavljanje početnih ponuda, međutim iskorišteno kao čista prevara i igra riječima u pravcu zbunjivanja ponuđača!
Kratko nakon dostavljenog maila žalilac je na web stranici ugovornog organa vidio objavu o pregovaračkom postupku za nabavku namaza i dodataka za jela i kolače te je od ugovornog organa tražio pojašnjenje sljedećim mailom:
"...Poštovani,
Na zvaničnom sajtu Gerontološkog centra Sarajevo vidjeli smo da u objavama iz aprila 2022. godine imate objavu o pregovaračkom postupku za nabavku namaza i dodataka za jela i kolače.
Molimo Vas da nas informišete o navedenom.
Naš predstavnik će u Vašu ustanovu doći tim povodom u četvrtak, 14.04. 2022. godine da preuzme navedenu dokumentaciju.
Pošaljite nam ime kontakt osobe, da bismo znali ko nam može omogućiti uvid u tendersku dokumentaciju kao i vrijeme u koje bi trebali doći.
S poštovanjem,
Za doo Lala i Laćo Milivoje Stanivuković..."
Dakle, iz sadržaja maila koji je poslao ugovorni organ vidjelo se da je naglasio da inicijalnu ponudu zahtjeva samo u svrhu ispitivanja trenutnih cijena na tržištu.
Ovakvo postupanje ukazuje na jasnu činjenicu da je ugovorni organ ciljano doveo ostale kandidate u zabunu kako bi ih eliminisao iz postupka i omogućio izabranom ponuđaču da po daleko povoljnijim uslovima zaključi ugovor.
Odgovor ugovornog organa kao i prethodno citiranu prepisku dostavlja u prilogu žalbe kao Dokaz broj 2.
Žalilac ovo posebno naglašava jer je ugovorni organ u postupku javne nabavke „Nabavka raznih prehrambenih proizvoda', donio Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma drugorangiranom ponuđaču broj 15-1776-16/21 od 30.12.2021. godine kojom je u navedenom postupku istom ponuđaču, Vinojug d.0.0. dodjelio okvirni sporazum na vrijednost od 236.446,50 KM bez PDV-a.
U postupku javne nabavke „Nabavka raznih prehrambenih proizvoda" procjenjena vrijednost javne nabavke je iznosila 216.000,00 KM bez PDV-a!
Kao dokaz svega navedenog žalilac u prilogu dostavlja Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma drugorangiranom ponuđaču broj 15-1776-16/21 od 30.12.2021. godine kao Dokaz broj 3.
Iz navedenih raloga žalilac smatra da je pregovarački postupak proveden suprotno zakonskim odredbama, odnosno da je ugovorni organ imao raspisana dva otvorena postupka u kojima je od žalitelja dobio ponude manje vrijednosti od ponude i vrijednosti ugovora u pregovaračkom postupku, te da je pregovarački postupak iskoristio isključivo kako bi pogodovao jednom ponuđaču/preduzeću sa kojim inače sarađuje i time prekršio osnovna pravila i principe po kojima se provodi postupak javne nabavke.
Iz navedenih razloga žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu, poništiti provedene sprovedene radnje, Obavještenje o dodjeli ugovora broj 897-4-1-35-5-24/22 od 28.04.2022. godine i ugovor koji je zaključen sa ponuđačem Vinojug d.0.0. Sarajevo te

da se postupak „Nabavka i isporuka namaza i dodataka za jela i kolače za potrebe KJU "Gerontološki centar" Sarajevo“ sprovede prema planu nabavki.
Žalilac u ovom postupku potražuje i naknadu za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.
TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM U skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Prvi otvoreni postupak nabavke namaza i dodataka za jela i kolače za potrebe KJU „Gerontološki centar" Sarajevo je pokrenut 3 mjeseca prije planiranog isteka Okvirnog sporazuma zaključenog sa dobavljačem ..Lala i Laćo" doo Bijeljina (Okvirni sporazum istekao 15.04.2022.godine).
Na osnovu Odluke o pokretanju postupka br: 16-163-1/22 od 31.01.2022.god., obavještenja o nabavci br: 897-1-1-20-3-7/22 dana 31.01.2022. godine pokrenut je otvoreni postupak nabavke i isporuke namaza i dodataka za jela i kolače za potrebe KJU „Gerontološki centar" Sarajevo.
Dana 21.02.2022.godine izvršeno je otvaranje blagovremeno prispjelih ponuda. U postupku po Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i Izvještaju o radu Komisije za javne nabavke je utvrđeno da je Komisija blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje ponuda i ocjenu prispjelih ponuda, o čemu je sačinila odgovarajuće zapisnike, u kojima je utvrđeno sljedeće:

- daje ukupan broj pristiglih ponuda 2,
- da su blagovremeno zaprimljene 2 ponude,
- da nije bilo neblagovremeno zaprimljenih ponuda,
- da su pristigle ponude ponuđača:
- „VINOJUG“ d.o.o., ul. Igmanska br.2-4, Sarajevo
- „LALA I LAĆO" dd, ul 1. Maj br. 14., Bijeljina

Nakon javnog otvaranja ponuda, izvršena je suštinska provjera i analiza dostavljene dokumentacije, odnosno verifikacija kvalifikacija ponuđača prema kriterijima i kvalifikacionim uvjetima utvrđenim Tenderskom dokumentacijom.
Obzirom da je tenderskom dokumnetacijom planirana e-aukcija ista je dana 28.02.2022.godine je zakazana u 09:00 sati. Nakon uspješno završene e-aukcije u kojoj su pravo učešća imali ponuđači „V1NOJUG" d.o.o., ul. Igmanska br.2-4, Sarajevo i ponuđača „LALA 1 LAĆO" dd, ul 1. Maj br. 14.. Bijeljina, ponude su rangirane na sljedeći način:

1. Lala i Laćo cijena ponude nakon e-aukcije 180.707,KM bez PDV-a 211.428,24 KM sa PDV-om
2. Vinojug cijena ponude nakon e-aukcije 198.722,70 KM bez PDV-a 232.505,55 sa PDV-om

Obzirom da procijenjena godišnja vrijednost nabavke bez PDV-a iznosi maksimalno 45.918,46 KM, a procijenjena maksimalna vrijednost okvirnog sporazuma za period od tri godine iznosi ukupno 137.755,38 KM, Komsija je konstatovala da ponude ponuđača „VINOJUG“ d.o.o., ul.

Igmanska br.2-4, Sarajevo i ponuđača „LALA I LAĆO“ dd. ul 1. Maj br. 14., Bijeljina, i nakon završene e-aukcije, prelaze vrijednost planiranu za predmetni postupak javne nabavke, te je predlaženo, shodno članu 69. stav (2), alineja e) i 70. stav (1) i (4) Zakona o javnim nabavkama, donošenje Odluke o poništenju postupka predmetne nabavke.

Na osnovu Odluke o pokretanju postupka br: 16-394-1/22 od 07.03.2022.god., obavještenja o nabavci br: 897-1-1- 27-3-15/22 dana 07.03.2022.godine pokrenut je PONOVLJENI otvoreni postupak nabavke i isporuke namaza i dodataka za jela i kolače za potrebe KJU „Gerontološki centar“ Sarajevo, u okviru kojeg je povećana procijenjena vrijednost nabavke, kako bi se ponuđači mogli uklopiti u istu.

Dana 28.03.2022.godine izvršeno je otvaranje blagovremeno prispjelih ponuda. U postupku po Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i Izvještaju o radu Komisije za javne nabavke je utvrđeno da je Komisija blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje ponuda i ocjenu prispjelih ponuda, o čemu je sačinila odgovarajuće zapisnike, u kojima je utvrđeno sljedeće:

- da je ukupan broj pristiglih ponuda 1,
- da su blagovremeno zaprimljene 1 ponude,
- da nije bilo neblagovremeno zaprimljenih ponuda,
- da su pristigle ponude ponuđača:

1. „LALA I LAĆO" doo, ul 1. Maj br. 14., Bijeljina

Nakon javnog otvaranja ponuda, obavljenog dana 28.03.2022. god., izvršena je suštinska provjera i analiza dostavljene dokumentacije, odnosno verifikacija kvalifikacija ponuđača prema kriterijima i kvalifikacionim uvjetima utvrđenim Tenderskom dokumentacijom.

Obzirom da je zaprimljena samo jedna ponuda e-aukciju nije bilo potrebno zakazivati.

Ponuđač „LALA I LAĆO“ doo, ul 1. Maj br. 14., Bijeljina je u svojoj ponudi br. 985/22 od 21.03.2022. godine u Obrascu za cijenu ponude za predmetni postupak nabavke ponudio cijenu za 1 godinu u iznosu od 63.811,12 KM bez PDV-a, dok ukupna cijena ponude za period od tri godine bez PDV-a iznosi 191.433,36 KM.

Obzirom da procijenjena godišnja vrijednost nabavke bez PDV-a iznosi maksimalno 60.000,00 KM, a procijenjena maksimalna vrijednost okvirnog sporazuma za period od tri godine iznosi ukupno 180.000,00 KM, Komsija konstatuje da ponuda ponuđača „LALA I LAĆO doo, ul 1. Maj br. 14., Bijeljina, prelazi procijenjenu vrijednost planiranu za predmetni postupak javne nabavke, te je predlaženo, shodno članu 69. stav (2), alineja e) i 70. stav (1) i (4) Zakona o javnim nabavkama, donošenje Odluke o poništenju postupka predmetne nabavke.

Okvirni sporazum zaključen 2019. godine, na period od tri godine, ističe dana 15.04.2022.godine. Obzirom da su otvoreni postupci nabavke i isporuke namaza i dodataka za jela i kolače pokrenut na vrijeme, ali da je zbog dostave ponuda koje su nakon otvaranja prelaze vrijednost planiranu Planom nabavke dovelo do poništavanja postupaka, Ugovorni organ je pokrenuo posebnom odlukom predmetni pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci namaza i dodataka za jela i kolače, jer isti nije bio predviđen u odobrenom Planu nabavke za 2022. godinu, pa je u tom smjeru radi evidentnog povećanog iznosa vrijednosti predhodnih ponuda ugovorni organ posebnom odlukom povećao i procijenjenu vrijednost ovog pregovaračkog postupka. Napominje da je ugovor po ovom postupku zaključen na jednu godinu odnosno najkasnije do okočanja otvorenog postupka koji se treba uskoro pokrenuti. Ugovorni organ niti smije niti može dodijeliti okvirni sporazum, odnosno ugovor preko procijenjene vrijednosti nabavke navedene u odobrenom planu nabavke, bez da to ne odobri Upravni odbor na svojoj sjednici.

Kao što se iz predhodno navedenog može zaključiti Ugovorni organ, odnosno imenovana Komisija za javne nabavke, je u jako kratkom roku završila sve radnje kako bi predmetne postupke okončao i pokrenuo sljedeći treći otvoreni postupak. Razlog zbog kojeg otvoreni postupak za nabavu namaza i dodataka za jela i kolače, do sada nije pokrenut, i treći put, jeste taj što se čeka sjednica Upravnog odbora na kojoj će se razmatrati i nadamo se odobriti izmjena Plana nabavke za 2022. godinu, a u vezi sa povećanjem procijenjena vrijednost konkretne nabavke.

U korist Ugovornog organa ide i činjenica da je dana 06.04.2022.godine na adresu čak 10 dobavljača poslao zahtjev za dostavu incijalne ponude kako bi ispitao trenutne cijene na tržištu, obzirom da se iste mijenjaju iz dana u dan, i ostavio rok od 5 dana za dostavu inicijalnih ponuda, sa priloženim obracem u koje će ponuđači navesti svoje cijene. U ostavljenom roku pristigla je samo inicijalna ponuda ponuđača „Vinojug" doo Sarajevo, što govori o nezainteresovanosti ostalih ponuđača za predmetnu nabavku, u konkretnom slučaju i žalitelja. Ugovorni organ je na osnovu dostavljene ponude i svojih potreba za predmetnom robom formirao i procijenjenu vrijednost nabavke za pregovarački postupak.

Ističe da zahtjev za inicijalnu ponudu nije nikako bio poziv za učešće u pregovaračkom te isto dokazujemo kopijom dokumenta „Tenderska dokumentacija, poziv za učešće u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci i dostavljanje početne ponude za pregovaranje, broj: 16-605-2/22 od 11.04.2022.godine" koje je ugovorni organ dostavio jednom ponuđaču, obzirom da je u informaciji, objavljenoj na internet stranici ugovornog organa, jasno i decidno navedeno da se pregovarački provodi sa jednim dobravljačem. U konkretnom slučaju Poziv za dostavu ponude je upućen dobavljaču „Vinojug"- doo Sarajevo, što Zakonom o javnim nabavkama nije niti jednom odredbom zbranjeno.

Da se ne radi o bilo kakvoj prevari ili igri riječi, već o namjeri da se Ugovorni organ diskredituje, žalitelj je preuzeo navedeni dokument „Tenderska dokumentacija, poziv za učešće u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci i dostavljanje početne ponude za pregovaranje, broj: 16-605-2/22 od 11.04.2022.godine", u kojem je jasno navedeno da se radi o pozivu za učešće, te da je zahtjev za dostavu inicijalnih ponuda zaista to i bio, a kako bi ugovorni organ mogao odrediti procijenjenu vrijednost nabavke koja nije planirana odobrenim planom nabavke za 2022. godinu.

Ako je žalitelj naučio da se igra riječima kako bi doveo u zabludu svoje poslovne partnere ili ih prevario, to nije slučaj sa ovim Ugovornim organom koji cijelo vrijeme nastupa u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, znači transparentno, nediskriminirajuće i naravno sa veoma ograničenim budžetom, trošenjem sredstava na najefikasniji način, a tiče se, u ovom konkretnom slučaju, priprema svakodnevnih obroka za 320 korisnika usluga. Tačno je daje ponuđač „Lala i Laćo" doo Bijeljina dostavio svoje ponude u otvorenom postupku, ali ako pobliže pogledate uvidjet ćete razliku u cijenama tih dvaju ponuda (jedna je na iznos od 180.707,90 KM bez PDV-a na period od tri godine, odnosno 60.235,00 KM bez PDV-a za jednu godinu, a druga na iznos od 191.433,36 KM bez PDV-a na period od tri godine, odnoso 63.811,12 KM bez PDV-a za jednu godinu) što pobija direktno tvrdnju da ugovorni organ nije morao ponovno ispitivati tržište, obzirom da se cijene na tržištu, svjednoci smo, mijenjanju iz dana u dan, te smo sigurni da se ponuđač ne bi poslije skoro 30 dana ne bi mogao uklopiti u iznos od 63.811,12 KM.

Što se tiče navoda žalitelja, koji apsolutno u konkretnom slučaju nemaju veze sa predmetnim

pregovaračkim postupkom namaza i dodataka za jela i kolače, o situaciji iz otvorenog postupka javne nabavke „Raznih prehrambenih proizvoda“ (također ponavljan dva puta), o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču, naglašava da je žalitelj od istog uredno odustao, te je Ugovorni organ, naravno nakon odobrenih izmjena plana nabavke od strane Upravnog odbora u dijelu procijenjene vrijedosti nabavke, ali ne i ranije, dodijelio ugovor drugorangiranom ponuđaču.
Odgovor ponuđača „Lala i Laćo doo Bijeljina nakon što mu je ponuđeno zaključivanje Okvirnog sporazuma i na osnovu njega Ugovora o nabavci: „Dugo smo analizirali ponuđene cijene iz tašt onude u odnosu na trenutne nabavne cijene nekoliku artikala i teškog srca odlučili da ipak odustanemo od daljnjih radnji koje vode konačnoj realizaciji ovog ugovora.
Vjerujte da ove godine nisam donio težu odluku od ove.
Vjerujem da ćemo u novom postupku, ako za malo povećate predviđenu vrijednost nabavke ići do kraja i potpisati ugovor, naravno ako nam se posreći pa opet dobijemo ugovor.“
Odgovaramo da sreća nema nikakve veze sa Zakonom o javnim nabavkama niti postupcima propisanim istim, te da je u kokretnom slučaju ponuđač odbijanjem potpisivanja Okvirnog sporazuma i Ugovora doveo ovaj Ugovorni organ u situaciju da dodjeljuje ugovor drugorangranom ponuđaču sa svim koracima i rokovima propisanim zakonom što je ponovno dovelo do zastoja u nesmetanom funkcionisanju.Obzirom na obimnost izjašnjenja, ovim putem naglašavamo:

- pokrenuti pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci je pokrenut zbog hitnosti za predmetnom robom neophodnom za normalno i nesmetano funkcionisanje KJU „Gerontološki centar“ Sarajevo u pripremi svakodnevnih obroka za 320 korisnika usluga u okviru Službe ishrane, a nakon poništenja dva otvorena postupka nabavke, odnosno zbog isteka zaključenog okvirnog sporazuma i ugovora sa danom 15.04.2022.godine, koji se ni pod kojim uslovima nije mogao produžiti;
- izvršeno je ispitivanje tržišta da bi se dobila ispravna procijenjena vrijednost nabavke, jer na kraju krajeva koja je svrha provođenja i predmetnog pregovaračkog postupka ako ćemo isti morati poništiti zbog ponovnog probijanja procijenjene vrijednosti;
- insinuacije koje iznosi žalitelj na račun Ugovornog organa, su na nivou djece u vrtiću, izmišljene i nedokazive u bilo kojem momentu, te molimo da se suzdrži od iznošenja istih jer bi se lahko mogao suočiti sa tužbom za klevetu.

Još jednom ističe da Ugovorni organ odbacuje kao neosnovane navode žalitelja u cijelosti.
V Ugovorni organ također smatra neosnovanim istaknuti zahtjev žalitelja u troškovniku za naknadu za sastav žalbe u iznos od 562,50 KM.
IV Imajući u vidu da ne postoji nijedan valjan i osnovan razlog za ulaganje žalbe u predmetnom postupku javne nabavke, Ugovorni organ je stekao uvjerenje da je žalba ponuđača „LALA 1 LACO" doo, ul. 1. maja br. 14.,Bijeljina, izjavljenoj po punomoćniku advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine, izjavljena tendenciozno radi stvaranja dodatnih poteškoća u nabavci predmetne robe, kao jedan vid odmazde za koju apsolutno nema osnova.
Također smo dužni napomenuti činjenicu činjenicu daje Gerontološki centar ustanova u kojoj je smješteno 320 starih i iznemoglih korisnika i da ista mora funkcionisati 24 sata bez mogućnost bilo kakvih zastoja u radu, ali da konstatne neosnovane žalbe ponuđača, znatno otežavaju okončanje započetih postupaka, iako je Ugovorni organ prilagodio svoju tendersku dokumentaciju ponuđačima da na što jednostavniji način mogu pripremiti svoje ponude, ali i kroz činjenicu da kroz Odluke o poništenju postupka nabavke na najobjektivniji i detaljan način

ukazujemo ponuđačima na greške koje prave prilikom pripreme svoje ponude.
Navode koje ističe podnosilac žalbe ova Ustanova kao Ugovorni organ cijeni u potpunosti neosnovanim i neprihvatljivim, te s tim u vezi izjavljivanje ove žalbe zbog naprijed navedenog razloga, Ugovorni organ smatra neosnovanim razlogom za žalbu, usljed kojega su za ovu Ustanovu nastali znatni troškovi, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu.
V Predlaže da nakon razmatranja, Ured za razmatranje žalbi, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, odbije kao neosnovanu žalbu ponuđača „LALA I LAĆO" doo, ul. 1. maja br,14.,Bijeljina, izjavljenoj po punomoćniku advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine, te da dozvoli Kantonalnoj javnoj ustanovi „Gerontološki centar" Sarajevo, kao Ugovornom organu, nesmetano funkcionisanje u svom radu.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da u cijelosti ostaje kod navoda iz žalbe i u kojem osporava dato izjašnjenje ugovornog organa. U odgovoru ističe:
Žalilac je nakon saznanja o potpisanom ugovoru uložio žalbu na postupanje ugovornog organa navodeći sa dovoljno činjenica i dokaza da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 21. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno da nisu postojali dovoljno dokazivi razlozi krajnje hitnosti postupka.
Sam ugovorni organ navodi da je na vreme pokrenuo postupak javne nabavke prije isteka Okvirnog sporazuma koji je bio zaključen na tri godine i isticao dana 15.04.2022. godine, ali da su dostavljene ponude prelazile vrijednost planiranu Planom nabavke što je dovelo do poništenja postupka.
Dalje navodi da je sporni ugovor zaključen na jednu godinu odnosno najkasnije do okončanja otvorenog postupka koji se treba uskoro pokrenuti, što su netačni navodi jer se iz dostavljene dokumentacije vidi da ugovorni organ uopšte nije odredio važenje/trajanja spornog ugovora niti je od dana zaključivanja ugovora pa do danas raspisan novi postupak.
Iz samog izjašnjenja ugovornog organa vidimo da su prethodna dva postupka raspisana u mjesec dana i to na osnovu:
- Odluke o pokretanju postupka br. 16-163-1/22 od 31.01.2022. godine i
- Odluke o pokretanju postupka br. 16-394-1/22 od 07.03.2022. godine

Na isteku petog mjeseca ugovorni organ još uvijek nije raspisao novi postupak ali moramo ukazati na jako bitnu činjenicu vezanu za prethodni postupak i navode ugovornog organa sadržane u izjašnjenju.
Naime, ugovorni organ navodi da se i dalje čeka sjednica Upravnog odbora na kojoj će se razmatrati „i nadaju se" odobriti izmjena Plana nabavki za 2022. godinu, a u vezi sa povećanjem procjenjene vrednosti konkretne nabavke.
Dakle, Upravni odbor odlučuje i da li se može dodjeliti ugovor mimo predviđene vrijednosti Planom nabavke pa je tako njihovom odlukom odlučeno i da se:
- ponuđaču Vinojug d.o.o. Sarajevo dodjeli ugovor u postupku javne nabavke „Nabavka raznih prehrambenih proizvoda" na vrijednost od 236.446,50 KM bez PDV-a a gdje je predviđena vrijednost nabavke iznosila 216.000,00 KM bez PDV-a!
- sa ponuđačem Vinojug d.o.o. Sarajevo potpiše ugovor na vrijednost od 66.749,11 KM u pregovaračkom postupku bez objavljivanja obavještenja o nabavci;

Moramo naglasiti, zapravo skrenuti pažnju da je u postupku po Odluci o pokretanju postupka br.

16-394-1/22 od 07.03.2022. godine, otvaranje ponuda bilo 28.03.2022. godine, što u svom izjašnjenju potvrđuje i sam ugovorni organ, a da su ponude u predmetnom postupku važile 90 dana, tačnije do 28.06.2022. godine, što jasno ukazuje na činjenicu da je ugovorni organ mogao sačekati zasjedanje Upravnog odbora i predložiti odlučivanje po vrijednosti ponuda iz prethodnog postupka, odnosno po ponudi žalitelja koja je tada iznosila 63.811,12 KM, jer je u kraćem roku od 90 dana, koliko su važile ponude, donesena odluka o potpisivanju ugovora u pregovaračkom postupku na vrijednost od 66.749,11 KM.
Postavlja se pitanje kako je Upravni odbor tako brzo donio odluku kada ie sa ponuđačem Vinojug d.o.o. Sarajevo potpisan ugovor "Nabavka raznih prehrambenih proizvoda" na vrijednost od 216.000.00 KM bez PDV-a!
Dakle, žalilac ostaje pri stavu da ugovorni organ nije iskoristio sve mogućnosti da postupak provede po redovnoj proceduri te da svojim radnjama štiti interes određenog ponuđača čime je prekršio načela javne nabavke a koja se odnose na transparentnost i ekonomičnost postupka te ravnopravnosti svih učesnika.
Iz navedenih raloga žalilac ostaje pri svojoj žalbi i činjenicama iznesenim u istoj kao i dostavljenim dokazima te traži da se pri odlučivanju uzmu u obzir svi navodi iz žalbe i dostavljeni dokazi i utvrde nepravilnosti i nezakonitosti u radu ugovornog organa.
U prilogu odgovora na izjašnjenje, žalilac dostavlja dokaz o uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, dokaz o uplati administrativne takse u iznosu od 50,00 KM te se izjašnjava da potražuje povrat uplaćene naknade u skladu sa članom 105.Zakona o upravnom postupku

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj smatra da je pregovarački postupak proveden suprotno zakonskim odredbama, odnosno da je ugovorni organ imao raspisana dva otvorena postupka u kojima je od žalitelja dobio ponude manje vrijednosti od ponude i vrijednosti ugovora u pregovaračkom postupku, te da je pregovarački postupak iskoristio isključivo kako bi pogodovao jednom ponuđaču/preduzeću sa kojim inače sarađuje i time prekršio osnovna pravila i principe po kojima se provodi postupak javne nabavke. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci pokrenut zbog hitnosti za predmetnom robom neophodnom za normalno i nesmetano funkcionisanje ugovornog organa, a nakon poništenja dva otvorena postupka nabavke, odnosno zbog isteka zaključenog okvirnog sporazuma i ugovora sa danom 15.04.2022.godine, koji se ni pod kojim uslovima nije mogao produžiti.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ 11.04.2022. godine donio Posebnu odluku o pokretanju postupka javne nabavke, te Odluku o nabavci: Nabavka i isporuka

namaza i dodataka za jela i kolače za potrebe KJU Gerontološki centar Sarajevo putem pregovaračkog postupka bez objave obaještenja. U preaumbuli ove dvije odluke ugovorni organ navodi da je zakonski osnov za provođenje pregovaračkog postupka bez objave obavještenja član 21. tačka d) Zakona o javnim nabavkama. U tački 1. dispozitiva navodi se da zbog krajnje hitnosti uzrokovane raskidom Okvirnog sporazuma i Ugovora za javnu nabavku namaza i dodataka za jela i kolače za potrebe KJU Gerontološki centar Sarajevo od strane dobavljača, pregovaračkim postupkom bez objave obavještenja o nabavci izvršiti dodjelu ugovora na period do okončanja otvorenog postupka javne nabavke, u tački 2. da je procijenjena vrijednost javne nabavke 67.000,00 KM bez PDV-a. U obrazloženju ovih odluka navodi da je na osnovu odluke o pokretanju postupka od 31.01.2022. godine pokrenuo otvoreni postupak nabavke i isporuke namaza i dodataka za jela i kolače, koji je okončan odlukom o poništenju postupka jer cijene dostavljenih ponuda prelaze vrijednost planiranu za predmetni postupak javne nabavke. Nakon toga, na osnovu odluke o pokretanju postupka od 07.03.2022. godine pokrenuo je ponovo otvoreni postupak nabavke i isporuke namaza i dodataka za jela i kolače, koji je okončan odlukom o poništenju postupka jer cijena dostavljene ponude (63.811,12 KM bez PDV-a) prelazi procijenjenu godišnju vrijednost nabavke (60.000,00 KM bez PDV-a). Okvirni sporazum zaključen 2019. godine na period od tri godine ističe 15.04.2022. godine. Dalje se navodi da je predmetni postupak pokrenut na vrijeme, ali da je zbog dostave ponuda koje prelaze procijenjenu vrijednost planiranu Planom nabavki došlo do poništavanja postupka, ugovorni organ će pokrenuti po treći put ponovljeni otvoreni postupak nabavke, tako da je konstatovano da pokretanje predmetnog pregovaračkog postupka nije nastalo kao razlog koji se može dovesti u vezu sa ugovornim organom. Predmetna roba je neophodna za normalno i nesmetano funkcionisanje ugovornog organa u pripremi svakodnevnih obroka za 320 korisnika usluga, to se odluka kao u dispozitivu donosi iz razloga krajnje hitnosti.

Uvidom u Ugovor o nabavci zaključen 15.04. 2022. godine između KJU Gerontološki centar Sarajevo i Vinojug Sarajevo na osnovu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja u članu 2. utvrđeno je da je vrijednost ugovora 66.740,11 KM, u članu 12. da se ugovor zaključuje na period ne duži od jedne godine odnosno na period do okončanja otvorenog postupka počev od 15.04.2022. godine.

Uvidom u Obavještenje o dodjeli ugovora broj 897-4-1-35-5-24/22 od 28.4.2022. godine utvrđeno je da je u Aneksu C2 tačka a) naveden član 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama kao zakonski osnov za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, a u tački b) obrazloženi razlozi kako slijedi:

„Na osnovu Odluke o pok.post. od 31.01.2022.god., obavještenja o nabavci dana 31.01.2022. godine pokrenut je otvoreni postupak nab.i ispor. nam.i dod.za jela i kol. GC-a.Dana 21.02.2022.godine izvršeno je otvaranje blag. prispjelih ponuda. U postupku po Zapisniku i Izvještaju o radu Kom.za jav.nab. je utvrdeno da je Komisija blag. i pravilno izvršila otvaranje ponuda i ocjenu prispjelih ponuda, o čemu je sačinila zapisnike, u kojima je utvrdeno sljedeće: ukupan broj 2 ponude, da nije bilo neblagovre. ponuda, da su pristigle ponude ponudača:VINOJUG i LALA I LAĆO.Obzirom da je TD-om planirana e-aukcija ista je dana

28.02.2022.godine je zakazana u 09sati. Nakon uspješno završene e-aukcije u kojoj su pravo učešća imali ponudači „ VINOJUG i LALA I LAĆO.Obzirom da procij.god.vrijed.nabavke bez PDV-a iznosi mak. 45.918,46 KM, a procij. mak. vrijed.os za period od tri god. iznosi ukupno 137.755,38 KM, Komsija je konstatovala da ponude ponudača VINOJUG i LALA I LAĆO, i nakon završene e-aukcije, prelaze vrijednost planiranu za pred.post.jav.nab., te je predlaženo, shodno članu 69.stav2, alineja e i 70.stavl i 4ZJN, donošenje Odluke o poniš.post.pred.nab.Na osnovu Odluke o pok.post.od 07.03.2022.god., obavještenja o nabavci pokrenut je PONOVLJENI otv.pos.nab.i ispor. nam.i dod.za jela i kol. GC-a, u okviru kojeg je povečana procij.vrijed.nab., kako bi se ponuđači mogli uklopiti u istu.Dana 28.03.2022.godine izvršeno je otvaranje blag. prispjelih ponuda.U postupku po Zapisniku i Izvještaju o radu Kom.za jav.nab. je utvrdeno da je Komisija blag. i pravilno izvršila otvaranje ponuda i ocjenu prispjelih ponuda, o čemu je sačinila zapisnike, u kojima je utvrdeno sljedeće: ukupan broj ponuda 1, da nije bilo neblagovre.ponuda, da su pristigle ponude ponudača LALA I LAĆO.Obzirom da je zaprimljena samo jedna ponuda e-aukciju nije bilo potrebno zakazivati.Ponuđač LALA I LAĆO je u svojoj ponudi od 21.03.2022. godine u Obrascu za 1 god.u iznosu od 63.811,12KM bez PDV-a, dok ukupna cijena ponude za period od tri god.bez PDV-a iznosi 191.433,36KM. Obzirom da procij.god.vrijed.nabavke bez PDV-a iznosi mak.60.000,00KM, a procij.mak.vrijed. os za period od tri godine iznosi ukupno 180.000,00KM, Komsija konstatuje da ponuda ponuđača LALA I LAĆO, prelazi proc.vrijed.plan.za pred.post.jav.nab., te je predlaženo, shodno članu 69.stav2, alineja e i 70.stavl i 4ZJN, donošenje Odluke o poniš.post. pred.nab.OS zaključen 2019. god., na period od tri god., ističe dana 15.04.2022.godine.Obzirom da je postupak pred.nab.pokrenut na vrijeme, ali da je zbog dostave ponuda koje su nakon otvaranja prelaze vrijed.plan. Planom nabavke dovelo do poništavanja postupaka, Ugovorni organ će pokrenuti po treći put ponov. otv.pos.nabavke, tako da je kostatovano da pokretanje pred.prego.postup. nije nastalo kao razlog koji se može dovesti u vezu sa UG.Pred. roba je neophodna za normalno i nesmetano funkcionis. GC-a u pripremi svakodnevnih obroka za 320 korisnika usluga u okviru Službe ishrane, to se odluka donosi iz razloga krajnje hitnosti.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ ističe da je članom 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano:
Ugovorni organ izuzetno može ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci u sljedećim slučajevima:
d) kada izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavještenja. Okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju se dovesti u vezu s ugovornim organom.

Članom 15. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je:
b) Procijenjenu vrijednost robe, usluga ili radova čini njihova procijenjena tržišna vrijednost u vrijeme objavljivanja obavještenja o javnoj nabavci ili, u slučajevima kada takvo obavještenje nije potrebno, u trenutku kada ugovorni organ započinje postupak javne nabavke;
e) U određivanju procijenjene vrijednosti okvirnog sporazuma, ugovorni organ uzet će u obzir maksimalnu procijenjenu vrijednost, bez obračunatog poreza na dodatu vrijednost, svih

predviđenih ugovora za cijeli period trajanja okvirnog sporazuma.

Iz navedene odredbe člana 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama koju ugovorni organ navodi kao zakonski osnov za provođenje predmetnog postupka javne nabavke, proizilazi da bi se mogao provesti pregovarački postupak bez objave obavještenja, potrebno je da postoje dokazivi razlozi krajnje hitnosti prouzrokovani događajima nepredvidivim za ugovorni organ i da se zbog toga ne mogu ispoštovati minimalni rokovi utvrđeni zakonom za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavještenja.
Ovaj organ ističe da u konkretnom slučaju ugovorni organ nije dokazao razloge krajnje hitnosti, ali isto tako da dva provedena postupka u kojima je ugovorni organ zaprimio ponude čija cijena prelazi procijenjenu vrijednost nabavke ne predstavljaju događaj nepredvidiv za ugovorni organ.
Dakle, prije svega sporno je što ugovorni organ ničim ne dokazuje krajnju hitnost za nabavku predmetne robe, namaza i dodataka za kolače. To je prvi uslov koji mora biti ispunjen da bi se proveo pregovarački postupak bez objave obavještenja. Obrazloženje da ima 320 korisnika usluga ne znači a priori da je to krajnja hitnost, a posebno što ta krajnja hitnost za predmetnom robom ničim nije dokazana. Takođe je sporno što ugovorni organ u tački 1. dispozitiva Odluke o nabavci broj 16-605-1/22 od 11.04.2022. godine navodi krajnju hitnost raskid Okvirnog sporazuma i Ugovora o nabavci namaza i dodataka za jela i kolače od strane dobavljača, dok u obrazloženju iste odluke navodi da okvitrni sporazum ističe 15.04.2022. godine, iz čega proizilazi da je dispozitiv navedene odluke u suprotnosti s obrazloženjem. Istek trogodišnjeg okvirnog sporazuma nije isto što i raskid ugovora od strane dobavljača, pa iz navedenog proizilazi da ugovorni organ u dispozitivu navodi razlog hitnosti raskid ugovora, a u obrazloženju istek ugovora, pa je nemoguće utvrditi koji je to razlog hitnosti zbog kojeg ugovorni organ provodi pregovarački postupak bez objave obavještenja.
Pored toga što nije dokazao razloge krajnje hitnosti, ovaj organ ističe da ponude iznad procijenjene vrijednosti nabavke nisu okolnosti koje ugovorni organ nije mogao predvidjeti. Ugovorni organ prilikom procjene vrijednosti nabavke treba da uzme u obzir sve relevantne okolnosti kako bi utvrdio vrijednost predmetne robe koja odgovara tržišnoj vrijednosti u vrijeme objavljivanja obavještenja o nabavci. Prema tome, pogrešna procjena vrijednosti nabavke nikako nije okolnost nepredvidiva za ugovorni organ. U konkretnom slučaju prilikom provođenja prvog otvorenog postupka koji je pokrenut 31.01.2022. godine ugovorni organ nije dokazao da je ispitivao tržište, kao što je to uradio prilikom provođenja predmetnog postupka. Činjenica je da je u proteklom periodu došlo do poremećaja cijena na tržištu, ali u vrijeme provođenja prvog postupka 31.01.2022. godine to još uvijek nije bilo tako drastično, a ugovorni organ je prije pokretanja trebao ispitati tržište i na osnovu provedenog ispitivanja izvršiti procjenu vrijednosti nabavke, kako ne bi došao u situaciju da zaprimi ponude iznad procijenjene vrijednosti.
Na kraju, ovaj organ ističe da je ugovorni organ dužan poništiti postupak javne nabavke ako su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Ovdje se postavlja pitanje koja su to sredstva znatno veća za ugovorni organ od osiguranih sredstva, jer odredba Zakona ne navodi procijenjenu vrijednost nabavke kao referentnu vrijednost nego osigurana sredstva za javnu nabavku. Dakle ugovorni organ prema zakonskoj odredbi ne mora poništiti postupak javne nabavke ako ponuda koju je zaprimio nije znatno veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Ugovorni organ je poništio postupak u kojem je

ponuda žalitelja iznosila 63.811,12 KM na godišnjem nivou (što je više za 3.811,12 KM od procijenjene vrijednosti javne nabavke), dok je u predmetnom postupku odabrao ponudu u vrijednosti od 66.749,11 KM (procijenjena vrijednost nabavke 67.000,00 KM), pa se nameće pitanje kako je ugovorni organ osigurao 6.749,11 KM dana 11.04.2022. godine, a nije mogao osigurati 3.811,12 KM 01.04.2022. godine kako bi okončao otvoreni postupak dodjelom okvirnog sporazuma, a ne poništenjem postupka.

S obzirom da nisu ispunjeni uslovi iz člana 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama za provođenje pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, ovaj organ usvaja žalbu žalitelja i poništava predmetni postupak nabavke u cijelosti.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe od izjavljene po punomoćniku Grozdi Đukić iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM.

S obzirom da usvaja žalbu ovaj organ usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava predmetne žalbe po imenovanom advokatu, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), u iznosu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM što ukupno iznosi 562,50 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) i 111. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
-Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina putem advokata Grozde Đukić iz Bijeljine
-Vinojug d.o.o. Sarajevo
-KJU "Gerontološki centar" Sarajevo
-a/a